



A37-WP/342

LE/16

2/10/10

АССАМБЛЕЯ — 37-Я СЕССИЯ

ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ПРОЕКТ ТЕКСТА ДОКЛАДА ПО ПУНКТАМ 59, 60 И 62 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Прилагаемый материал по пунктам 59, 60 и 62 повестки дня представляется для рассмотрения Юридической комиссией.

Пункт 59 повестки дня. Акты или правонарушения, вызывающие обеспокоенность международного авиационного сообщества, но не подпадающие под действие существующих документов воздушного права

59.1 Секретарь представил устный доклад о Дипломатической конференции по авиационной безопасности, которая проходила в Пекине (Китай) с 30 августа по 10 сентября 2010 года. В Конференции приняли участие 76 государств и 4 международных организации. Конференция приняла *Конвенцию о борьбе с незаконными актами в отношении международной гражданской авиации* (Пекинская конвенция) и *Протокол, дополняющий Конвенцию о борьбе с незаконным захватом воздушных судов* (Пекинский протокол). Эти договоры криминализуют, в частности, акты использования гражданских воздушных судов в качестве оружия, а также использования опасных материалов для нападений на воздушные суда или другие объекты на земле. Предусмотрено наказание за незаконную перевозку биологического, химического и ядерного оружия и связанных с ним материалов. Более того, особо оговорена уголовная ответственность руководителей и организаторов правонарушений, подпадающих под действие этих документов. Угроза совершения преступления, предусмотренного договорами, может также повлечь за собой уголовную ответственность, если обстоятельства свидетельствуют о том, что такая угроза носит реальный характер. Для вступления в силу каждого из этих двух документов требуется 22 документа о ратификации. По состоянию на 1 октября 2010 года Конвенцию подписали 20 государств, а Протокол – 21 государство.

59.2 В дополнении к документу A37-WP/290, представленному Австралией, Аргентиной, Канадой, Китаем, Мексикой, Нигерией, Соединенным Королевством, Соединенными Штатами Америки, Угандой, Францией, Чешской Республикой и Южной Африкой, содержится проект резолюции Ассамблеи, настоятельно рекомендующий всем государствам – членам ИКАО подписать и ратифицировать Пекинскую конвенцию и Пекинский протокол.

59.3 Одна делегация, которую поддержали еще три делегации, отметила, что пекинские документы были приняты не на основе консенсуса, а голосованием. В частности, так называемая статья об исключении военной деятельности вызвала разногласия среди государств, и этот факт может отразиться на принятии документов. Было подчеркнуто, что государствам следует дать возможность сделать оговорку в отношении этой статьи.

59.4 Большинство выступивших делегатов высказали мнение о том, что два новых договорных документа расширяют и усиливают глобальные рамки борьбы с актами терроризма против гражданской авиации. Их всеобщее принятие явится значительным шагом вперед в деле сотрудничества в предотвращении незаконных актов, направленных против гражданской авиации.

59.5 Подводя итоги дискуссии, председатель особо отметил широкий консенсус в вопросе о том, что правовые рамки авиационной безопасности требуют усиления в контексте новых и возникающих угроз. Новые договорные документы не препятствуют государствам высказывать оговорки по конкретному положению при подписании, ратификации или присоединении. После этого Комиссия **согласилась** рекомендовать пленарному заседанию принятие приводимой ниже резолюции.

Резолюция 59.1. Содействие принятию Пекинской конвенции и Пекинского протокола 2010 года

Ассамблея,

ссылаясь на свою резолюцию A36-26 (добавление С) относительно ратификации документов, которые были разработаны и приняты под эгидой Организации,

признавая важность расширения и укрепления глобального режима авиационной безопасности в свете новых и возникающих угроз,

1. *настоятельно рекомендует* всем государствам поддерживать и поощрять всеобщее принятие *Конвенции о борьбе с незаконными актами в отношении международной гражданской авиации* (Пекинская конвенция 2010 года) и *Протокола, дополняющего Конвенцию о борьбе с незаконным захватом воздушных судов* (Пекинский протокол 2010 года);

2. *настоятельно рекомендует* всем государствам как можно скорее подписать и ратифицировать Пекинскую конвенцию и Пекинский протокол 2010 года;

3. *предлагает* Генеральному секретарю оказывать соответствующее содействие в процессе ратификации по запросу государства-члена.

— — — — —

Пункт 60 повестки дня. Программа работы Организации в юридической области

60.1 Комиссия рассмотрела данный вопрос на основе документов A37-WP/33, представленного Советом, A37-WP/77 с добавлением № 1 и добавлением № 2, представленного Аргентиной, Бразилией, Германией, Канадой, Сингапуром, Соединенными Штатами Америки, Танзанией и Южной Африкой, A37-WP/80, представленного Соединенными Штатами Америки, A37-WP/229, представленного Колумбией, A37-WP/233, представленного Республикой Корея, и A37-WP/281 Revised с исправлением № 1, представленного Группой членов семей жертв авиакатастроф, Фондом безопасности полетов и Латиноамериканской ассоциацией воздушного и космического права (АЛАДА).

60.2 В документе A37-WP/33 для сведения Ассамблеи представлена информация о текущей работе Секретариата в юридической области и дается обзор событий и соответствующих решений, принимавшихся Советом после предыдущей сессии Ассамблеи в отношении пунктов программы работы Юридического комитета, включая приоритизацию пунктов. Одна делегация и один наблюдатель с удовлетворением отметили возобновление работы Исследовательской группы Секретариата по недисциплинированным пассажирам, отметив, в частности, необходимость рассмотрения аспектов юрисдикции государства места посадки в отношении серьезных правонарушений, совершенных недисциплинированными пассажирами.

60.3 В документе A37-WP/77 содержится предложение о принятии резолюции, настоятельно рекомендующей всем государствам как можно скорее ратифицировать Монреальскую конвенцию 1999 года, а Генеральному секретарю ИКАО поручается оказывать соответствующее содействие в процессе ратификации при наличии просьбы от государства. Представляя этот документ, делегация Соединенных Штатов Америки сослалась на те преимущества, которые Конвенция приносит пассажирам, особо подчеркнув необходимость стремиться к всеобщему принятию Конвенции, учитывая путаницу, создаваемую в настоящее время существованием параллельных правовых режимов.

60.4 Представляя от имени соавторов документ A37-WP/281, представитель Группы членов семей жертв авиакатастроф также остановился на необходимости содействия ратификации Монреальской конвенции 1999 года, отметив неприемлемость ситуации, когда в отношении потерпевших в одном и том же авиационном происшествии могут применяться разные нормы компенсации.

60.5 В ходе рассмотрения двух вышеупомянутых рабочих документов многие делегации, в том числе одна делегация, выступавшая от имени государств – членов Европейского союза и других членов ЕКГА, а также один наблюдатель поддержали мысль о необходимости более активно призывать государства к ратификации Монреальской конвенции 1999 года. Несколько делегаций считали целесообразным призывать к всеобщему принятию. Ряд делегаций отметили, что нынешняя ситуация является неудовлетворительной, так как зачастую трудно определить, какой из режимов ответственности применим в конкретном случае. Отвечая на замечание одной делегации о том, что резолюция в отношении Монреальской конвенции уже имеется, одна делегация заметила, что предлагаемая резолюция несколько шире по сфере применения, так как в ней содержится призыв ко всеобщему принятию. В результате Комиссия **согласилась** предложить Ассамблее принять предлагаемую резолюцию, приведенную ниже.

Резолюция 60.1. Поддержка Монреальской конвенции 1999 года

Ассамблея,

ссылаясь на свою резолюцию A36-26 (добавление С) относительно ратификации документов, которые были разработаны и приняты под эгидой Организации,

признавая важность достижения всеобщего режима, регулирующего ответственность авиакомпаний перед пассажирами и грузоотправителями на международных рейсах,

признавая желательность равноправной, справедливой и удобной системы, которая предусматривает полную компенсацию потерь,

1. *настоятельно призывает* все государства поддерживать и поощрять всеобщее принятие Конвенции для унификации некоторых правил международных воздушных перевозок, совершенной в Монреале 28 мая 1999 года (Монреальская конвенция 1999 года);

2. *настоятельно призывает* все государства, которые еще не сделали этого, как можно скорее стать участниками Монреальской конвенции 1999 года;

3. *порукает* Генеральному секретарю предоставить соответствующее содействие в осуществлении процесса ратификации, если поступит такая просьба от государства.

60.6 Документ A37-WP/80 содержит предложение включить вопрос "Рассмотрение инструктивного материала о конфликте интересов" в программу работы Юридического комитета. Разъясняя это предложение, делегация Соединенных Штатов Америки высказала мнение о желательности принятия в рамках сектора достаточно последовательных норм, устанавливающих и поддерживающих четкое разграничение между полномочными органами гражданской авиации и той деятельностью, которую они регулируют. В качестве примера приводилась ситуация, когда в одном государстве генеральный директор гражданской авиации (ГДГА) должен полностью отказаться от любых финансовых интересов в отрасли, тогда как в другой стране ГДГА может сохранить должность пилота авиакомпании, и из-за отсутствия инструктивных указаний на этот счет такие вопросы регулируются широким диапазоном национальных законов. Эта делегация предложила рассматривать ситуации с конфликтом интересов в трех различных областях: 1) финансовые интересы в регулируемых структурах; 2) переход лиц на работу из государственных учреждений в отрасль и наоборот; и 3) практика назначения или прикомандирования персонала для выполнения контрольных функций от имени ведомства гражданской авиации. Поэтому Юридическому комитету следует изучить данный вопрос более глубоко и выработать по мере необходимости и целесообразности рекомендации о принятии ИКАО инструктивного материала, если в нем есть потребность.

60.7 Две делегации считали существующий инструктивный материал ИКАО достаточным и не видели необходимости в дополнительных действиях со стороны Юридического комитета. Одна из этих делегаций обратила внимание Комиссии на существующий материал части А Руководства по проведению проверок организации контроля за обеспечением безопасности полетов (Дос 9735). Также было отмечено, что дополнительный инструктивный материал содержится в части 3 документа Дос 8335 "Руководство по процедурам

эксплуатационной инспекции, сертификации и постоянного надзора". Еще одна делегация, не возражая против целей внесенного предложения, указала, что данный вопрос следовало бы вначале рассмотреть в Аэронавигационной комиссии. Большое количество делегаций, выступивших по данному вопросу, положительно оценили это предложение. Вместе с тем, некоторые из этих делегаций указали на необходимость ограничения рамок исследования разработкой потенциального инструктивного материала, так как это не тот вопрос, который следует рассматривать в Стандартах и Рекомендуемой практике (SARPS) ИКАО или в конвенции. Одна из этих делегаций предложила разослать вопросник для определения круга элементов, которые предстоит изучить.

60.8 Подводя итоги обсуждения данного вопроса, председатель отметил, что предложение о проведении исследования получило широкую поддержку. После этого Комиссия **согласилась** включить в программу работы Юридического комитета вопрос "Рассмотрение инструктивного материала о конфликте интересов".

60.9 Одна делегация устно предложила добавить в программу работы вопрос о выработке типового законодательства для оказания государствам помощи в выполнении SARPS. Разделяя мнение о том, что для некоторых государств выполнение SARPS по-прежнему сопряжено с трудностями, несколько делегаций указали на то, что данное предложение не было представлено заблаговременно, в связи с чем они не могут его рассматривать на данном этапе.

60.10 Далее Комиссия рассмотрела документ A37-WP/229, представленный Колумбией. Этот рабочий документ содержит предложение о согласовании между эксплуатантами аэропортов, авиационными полномочными органами и другими сторонами критериев, регулирующих распределение ответственности за ущерб, причиненный в результате столкновения с дикими животными. Большинство делегаций, выступивших по данному вопросу, не видели пробелов в праве, которые требовалось бы устранить, так как Монреальская конвенция 1999 года и документы об ответственности перед третьими лицами, в частности Конвенция 2009 года о возмещении в связи с общими рисками, предусматривают возможность регрессных исков. Кроме того, страховой рынок предоставляет достаточную защиту по таким рискам.

60.11 Комиссия с удовлетворением приняла к сведению предложение Республики Корея о проведении в 2012 году регионального юридического семинара для рассмотрения правовых вопросов, представляющих интерес для государств Азиатско-Тихоокеанского региона, которое содержится в документе A37-WP/233.

60.12 С учетом добавления нового пункта, посвященного конфликту интересов, Комиссия **подтвердила** программу работы Юридического комитета, приведенную в п. 3.4 документа A37-WP/33.

— — — — —

Пункт 62 повестки дня. Прочие вопросы, подлежащие рассмотрению Юридической комиссией

62.1 Комиссия **приняла к сведению** документ A37-WP/95 (информационный документ).

— — — — —