



## 第二次高级别航空安保会议 (HLCAS/2)

2018年11月29至30日，蒙特利尔

议程项目3：全球航空安保计划 (GASeP)

### 审查普遍安保审计计划持续监测做法 (USAP-CMA) 指标

(由秘书处提交)

#### 摘要

本文提出了修改普遍安保审计计划持续监测做法 (USAP-CMA) 对成员国监督能力和指示性遵守附件17 —《安保》标准进行报告所用的方法。拟议的指标将通过明确说明航空安保措施的运行实施情况，和更准确地反映每个国家航空安保监督系统的可持续性，更有效地满足成员国的期望。

高级别航空安保会议的行动在第6段。

## 1. 引言

1.1 普遍安保审计计划持续监测做法 (USAP-CMA) 于 2015 年 1 月启动，旨在通过持续审计和监测成员国的航空安保绩效来促进全球航空安保。该航空安保绩效是根据两个指标进行评估的：

- a) 一个监督指标，代表国家建立和实施有效和可持续的航空安保监督系统的能力；和
- b) 一个合规指标，用于指示国家遵守附件 17 —《安保》标准的程度。

1.2 国际民航组织大会第 39 届会议 (参见第 A39-18 号大会决议，附录 E) 要求理事会指示国际民航组织秘书处与各成员国磋商，审查普遍安保审计计划的范围和方法，以确保其向成员国提供关于在地面有效实施航空安保措施的可靠信息，并确保该方法虑及为实施航空安保措施采用的基于风险的做法。秘书处普遍安保审计计划研究组 (SSG) 是用于开展此审查的载体。

1.3 秘书处普遍安保审计计划研究组内部的讨论审议了各种题目，其中之一是确保审计计划继续以风险为基础，以成果为重点。这一问题正在通过对 USAP-CMA 规程问题 (PQ) 的全面审查得到处理，该审查将于 2018 年 12 月完成。

1.4 秘书处普遍安保审计计划研究组还审议了有关审计结果披露以及审计计划在评估安保措施实施方面的作用等问题。然而，秘书处发现，按照现有指标目前的定义，显然对其含义存在持续的误解。本文提出了解决对现有指标的关切的解决方案。更具体来讲，它提出了提供更准确地反映国际民航组织成员国航空安保状况的审计结果的办法，同时尊重国际民航组织与各国商定的 USAP-CMA 谅解备忘录 (MoU) 的保密要求。

## 2. 当前的监督和遵守指标

2.1 在 USAP-CMA 下，制定了规程问题以评估每个附件 17 标准的可持续实施。每个规程问题与国家航空安保监督系统的八个关键要素 (CE) 之一相关联。通过这些规程问题收集的信息汇集起来，提供了一个国家监督系统的完整状况，以关键要素的有效实施水平 (EI) 表示，并以图表的形式显示每个关键要素的状况。此图表发布在 USAP-CMA 加密门户网站上。

2.2 附件 17 第 4 章 — 预防性安保措施，包括要求各国实施的所有预防性安保措施。在 USAP-CMA 下，使用与关键要素 8 (解决安保关切) 相关的规程问题来评估这些标准的运行实施。因此，上述目前的监督指标图表包括对关键要素 8 下安保措施的运行实施情况的评估。此外，向被审计国提供的 USAP-CMA 审计报告将每个关键要素细分为分组，以便向国家提供尽可能多的信息。在关键要素 8 下，相关的分组反映了附件 17 第 4 章的小标题，显示了地面航空安保措施的运行实施情况。

2.3 在 USAP-CMA 加密门户网站上发布的第二张图表旨在说明遵守附件 17 标准的情况，并通过按各项标准细分所有规程问题并按审计领域对标准进行分组来实现。这两个图表的样本见附录 A。

## 3. 审计结果的披露

3.1 国际民航组织理事会 2014 年第 203 届会议批准的通用谅解备忘录第 32 节最后一句是“……将在普遍安保审计计划加密网站上，向所有成员国提供说明国家[简称]对航空安保监督系统关键要素的实施水平的示意图，并标明国家[简称]对附件 17 标准的遵守情况。”

## 4. 对监督和合规指标进行修改的方案

4.1 为了解决需要更清楚地了解国家监督系统的可持续性和安保措施的运行实施情况，建议修改用于展示 USAP-CMA 审计结果的指标格式。在这方面，目前显示“国家航空安保监督系统关键要素的有效实施 (EI)” 的监督指标图表将更名为“国家航空安保可持续性指标”。该标题更准确地反映图表的目的，即表明国家航空安保监督系统的可持续性。此外，将不再使用与安保措施的运行实施相关的关键要素 8 规程问题创建此图表。这样，关键要素 8 一栏将只提供有关国家解决通过其监督活动查明的缺陷之能力的结果。这一修改将使图表更符合评估国家航空安保监督系统可持续性的目标。

4.2 根据秘书处普遍安保审计计划研究组会议期间的讨论以及在其他航空安保活动期间与国家代表进行的讨论，当讨论涉及合规指标时，显然有兴趣修改该指标，以更好地反映安保措施的运行实施情况。因此，针对这一问题确定了两个方案。第一个方案是用一个以百分比表示的单一衡量值取代现有的合规指标，以反映附件 17 第 4 章中标准的运行实施情况。这样，每个个别国家的结果即是在普遍

安保审计计划加密门户网站上的一个单一百分比数字用作合规指标。但是，可以使用附件 17 第 4 章的小标题对该指标进行区域和全球分析，这可加强更有效地定向开展全球和区域援助的机会，并衡量全球航空安保计划的影响。

4.3 第二个方案是在普遍安保审计计划加密门户网站上公布根据附件 17 第 4 章的小标题显示审计运行结果(关键要素 8 规程问题)的图表，以此作为合规指标。这将有利于确定与安保措施的运行实施有关的定向援助，并与前一指标一样，可用于产生区域和全球分析，并衡量全球航空安保计划的影响。附录 B 包含拟议的合规指标样本。

## 5. 拟议的改动对普遍安保审计计划统计数据的影响

5.1 如果对指标的修改得到支持并之后得到国际民航组织理事会批准，那么目前通过普遍安保审计计划加密门户网站共享的信息将针对所有国家进行更新，以反映新的指标。USAP-CMA 审计报告模板将同样更新，航空安保审计科做出的年度统计数据也将更新。

5.2 虽然修订后的指标能够更准确地反映成员国内的航空安保状况，但采用修订后的指标将导致一些国家的可持续性指标高于其先前的有效实施率，而另一些国家则会降低。秘书处已经对这一变化的影响做建模分析，在大多数情况下，有效实施与可持续性指标之间的总体百分比变化将低于 2%。此外，对于大多数国家而言，在图表的关键要素 8 栏中，上升或下降的变化小于 10 个百分点。在全球范围内，可持续性指标将比目前的全球有效实施率低约 0.24%。附录 C 所含表格显示了按地区划分的有效实施和可持续性指标之间的大致变化。

5.3 由于拟议的对合规指标的修改将依赖于不同的数据，因此不可能在旧指标与更新指标之间进行比较。

## 6. 高级别会议的行动

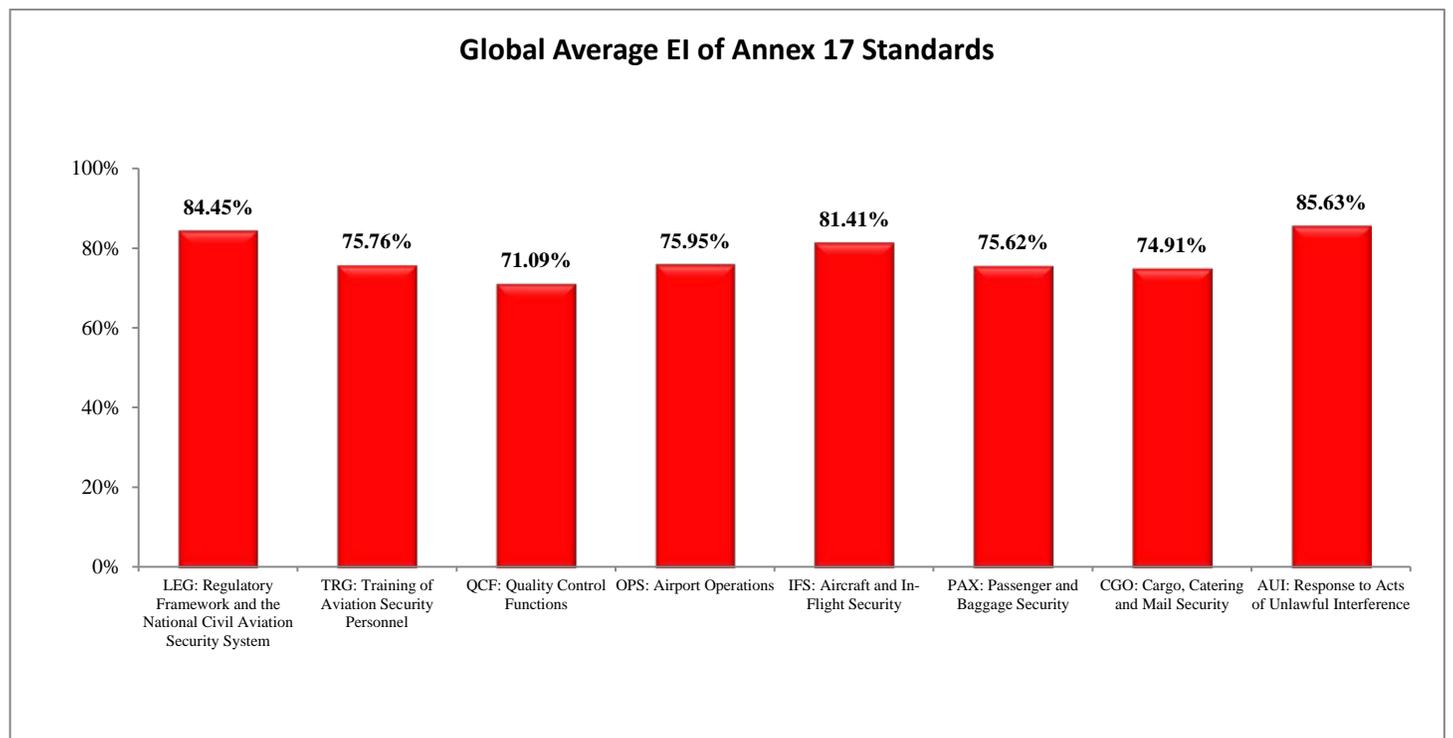
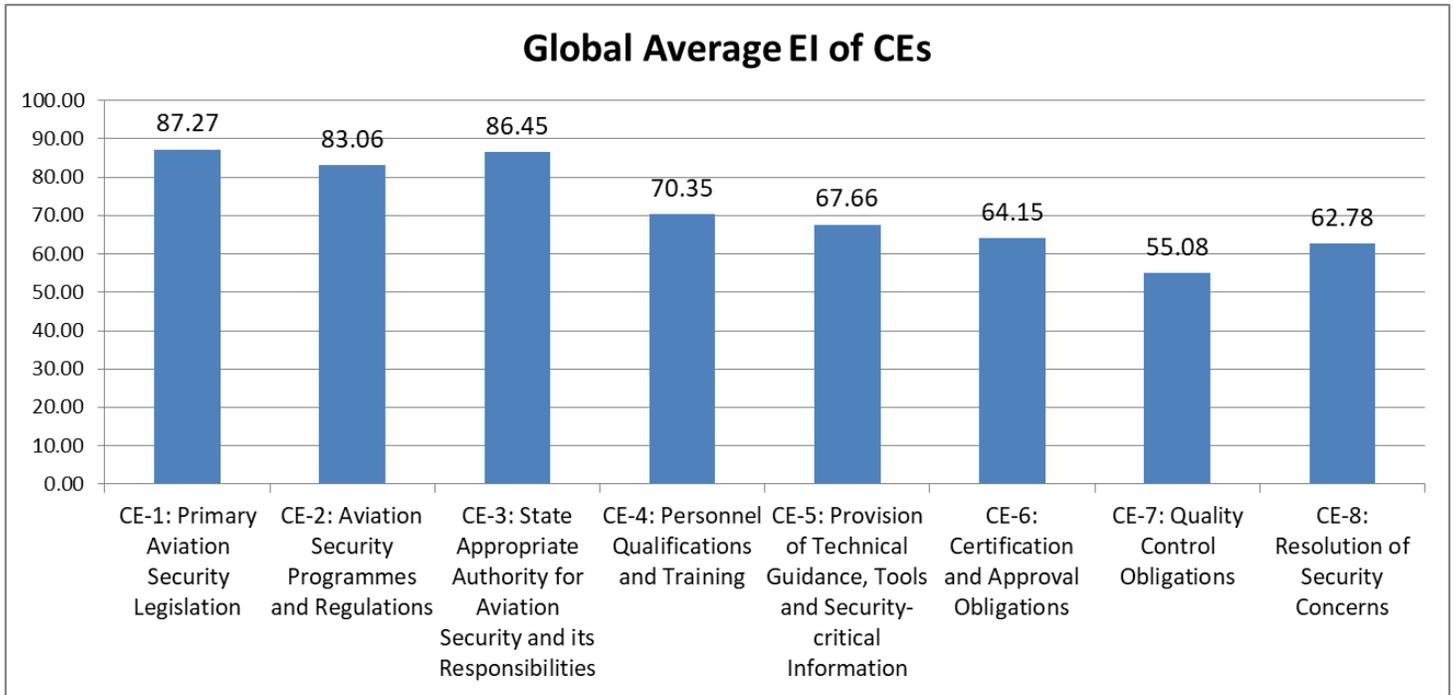
6.1 请高级别航空安保会议：

- a) 同意 USAP-CMA 结果应更密切地反映成员国航空安保监督系统的可持续性和航空安保运行标准的实施；
- b) 支持经本工作文件中所述的小改动后，将当前的监督指标重新命名为可持续性指标；和
- c) 支持将现有的合规指标用侧重于各国实施附件 17 第 4 章标准的下列指标之一替换：
  - i) 根据附件 17 第 4 章小标题划分的关键要素 8 图表；或
  - ii) 以百分比表示的单一数字。

-----

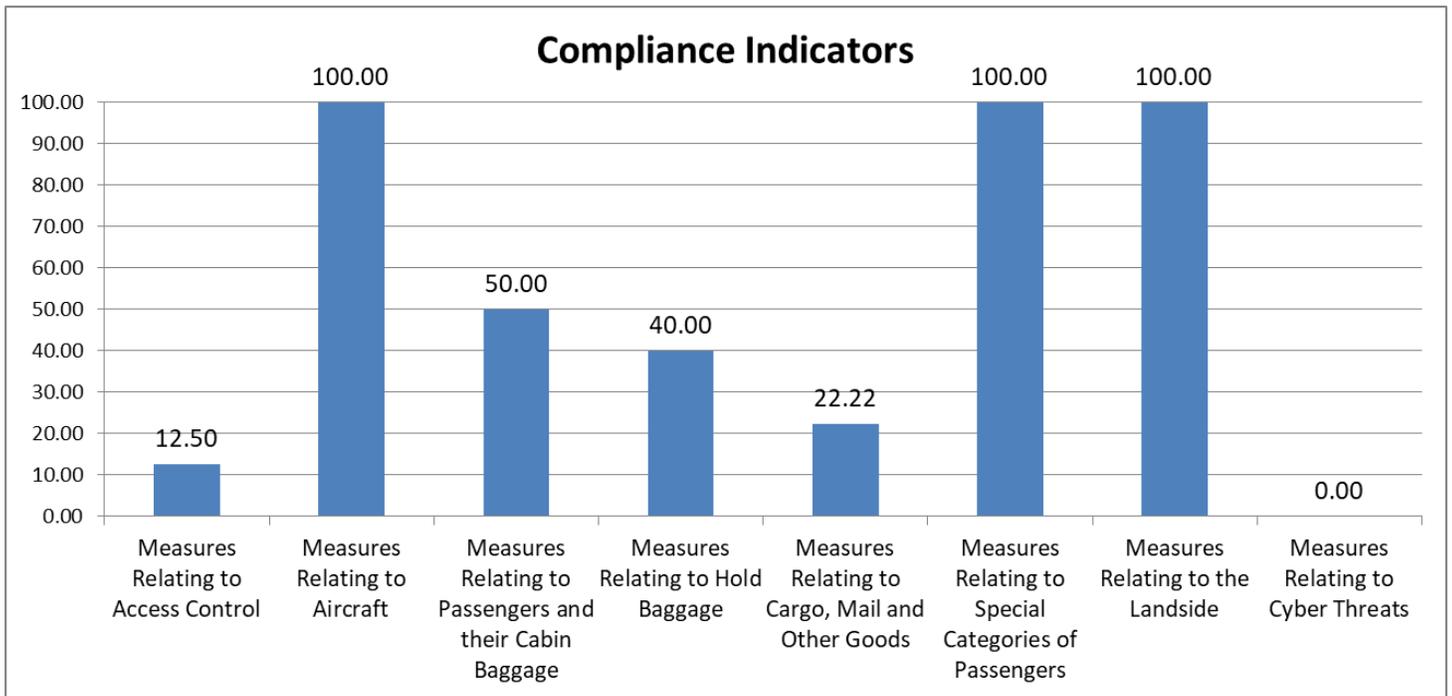
**APPENDIX A**

**Current Oversight and Compliance Indicators**



**APPENDIX B**

**Sample of Proposed Compliance Indicators**



-----

**APPENDIX C**

**Forecast Changes between the EI and Sustainability Indicator**  
(Based on August 2018 results)

	Global EI	APAC EI	ESAF EI	EUR/NAT EI	MID EI	NACC EI	SAM EI	WACAF EI	AFI EI
CE-8: Resolution of Security Concerns – including operational implementation results	62.54	58.52	43.54	84.00	54.29	57.72	58.85	46.76	43.97
CE-8: Resolution of Security Concerns – without operational implementation results	60.62	54.44	42.78	83.27	54.46	58.69	59.96	38.79	39.81
CE-8: Variance	-1.91	-4.07	-0.76	-0.73	0.17	0.97	1.11	-7.97	-4.16

	Global EI	APAC EI	ESAF EI	EUR/NAT EI	MID EI	NACC EI	SAM EI	WACAF EI	AFI EI
Current Oversight Indicator (all CEs)	72.10	67.58	58.84	88.67	71.30	69.61	71.35	55.34	56.84
Forecast Sustainability Indicator (all CEs)	71.86	67.07	58.74	88.58	71.28	69.49	71.21	54.34	56.32
Impact on Sustainability Indicator (all CEs)	-0.24	-0.51	-0.10	-0.09	0.02	0.12	0.14	-1.00	-0.52

— END —