



OACI

Organización de Aviación Civil Internacional
Oficina para Norteamérica, Centroamérica y Caribe

NOTA DE INFORMACIÓN

NACC/WG/4 — NI/39
18/03/14

**Cuarta Reunión del Grupo de Trabajo de Norteamérica, Centroamérica y Caribe
(NACC/WG/4)**

Ottawa, Canadá, 24 al 28 de marzo de 2014

**Cuestión 3 del
Orden del Día**

**Seguimiento a los avances del Plan de Implementación de Navegación Aérea
Basado en la Performance para las Regiones NAM/CAR (NAM/CAR
RPBANIP)**

3.3 Informes de avance del ANI/WG y otros grupos regionales

**RESULTADOS DEL MONITOREO 14 MESES POSTERIORES A LA IMPLEMENTACIÓN
DEL NUEVO FORMULARIO DE PLAN DE VUELO OACI**

(Presentada por Cuba)

RESUMEN EJECUTIVO	
La presente nota describe las reiteradas preocupaciones del Estado cubano, derivadas del seguimiento que viene dando al Formulario de Plan de Vuelo implementado el 15 de noviembre del 2012 y una exposición de los problemas detectados.	
<i>Objetivos Estratégicos:</i>	<ul style="list-style-type: none">• Seguridad Operacional• Capacidad y eficiencia de la navegación aérea• Protección del medio ambiente
<i>Referencias:</i>	<ul style="list-style-type: none">• AN 13/2.1-08/50, Aprobación de la Enmienda 1 de los PANS-ATM.• Procedimientos para los servicios de navegación aérea, Gestión del tránsito aéreo (PANS-ATM Doc 4444).• Informe Final de la NACC/DCA/4• , Conclusión NACC/WG 3/3 sobre acciones para evitar errores, pérdida y duplicación de planes de vuelo.• Informe Final de la NACC/DCA/3.• ANI/WG/1 – NE/28 Monitoreo post-implementación del nuevo formulario de Plan de Vuelo modelo OACI

1. Introducción

1.1 Durante las sesiones de trabajo de la Reunión de Directores del Caribe Central NACC/DCA/13 y en la Primera Reunión sobre implementación de Navegación Aérea para las Regiones NAM/CAR (ANI/WG/1) se presentaron sendas Notas de Estudio donde se comunicó la preocupación del Estado cubano por los problemas detectados en seis meses posteriores a la implementación del Nuevo Formulario de Plan de Vuelo OACI.

1.2 Con vistas a esta implementación y para evitar errores, pérdida y duplicación de planes de vuelo, la OACI asistió a los Estados en el desarrollo de un grupo de acciones, descritas en la NE/28 Monitoreo post-implementación del nuevo formulario de Plan de Vuelo modelo OACI.

1.3 Como parte del cumplimiento de los Grupos de Tareas del Proyecto de implementación del IDC de nuestra región se ha dado cumplimiento a un grupo de acciones vinculadas con el tema y tratadas en otros documentos que se discutirán en la presente reunión.

2. Discusión

2.1 A pesar de las medidas adoptadas y acciones cumplidas, aún se continúan recibiendo por nuestro sistema automatizado, mensajes duplicados y con errores que motivan rechazos al plan de vuelo enviado y que por sus elevados índices aún continúan siendo motivos de preocupación.

2.2 A continuación se muestran los datos estadísticos del monitoreo que realizamos a mensajes de planes de vuelo recibidos de un total de 131 destinatarios concernientes a operadores, dependencias ATS, oficinas de tramitación de planes de vuelo y otras, correspondiendo a 6 de Europa, 41 de Norteamérica, de Centroamérica y Caribe 44 y 40 de Suramérica. Los datos están referidos a tres días manejo de planes de vuelo y sus mensajes de rechazo en el mes de enero del 2014, 14 meses posteriores a la implementación del nuevo formulario. En la información se establece una comparación con los resultados del monitoreo realizado 6 meses posterior a la implementación, y que fueran incluidos en la NE28 Monitoreo post-implementación del nuevo formulario de Plan de Vuelo modelo OACI presentada y discutida en el ANI/WG/1.

Total de mensajes de plan de vuelos recibidos vinculados con vuelos de 35 operadores: 3711 (Abril /13, 6 meses post implementación)
Total de mensajes de plan de vuelos recibidos vinculados a 125 destinatarios s: 3810 (Enero/14, 14 meses post implementación)
Total de mensajes de rechazo: 929 (25% del total de mensajes de planes de vuelo) (Abril /13, 6 meses post implementación)
Total de mensajes de rechazo: 1251 (32,8% del total de mensajes de planes de vuelo) (Enero/14, 14 meses post implementación)

	Período	Norteamérica NAM	Europa	Centroamérica y Caribe CCAR	Suramérica SAM	Totales
Subtotal de rechazo del total de planes de vuelo	6 meses	288	53	214	374	929
	14 meses	517	3	293	441	1254
% en relación con el total de planes de vuelo	6 meses	(7,8%)	(1,4%)	(5,7%)	(10%)	(25%)
	14 meses	(13,6%)	(0,1%)	(7,7%)	(11,6%)	(32,9%)
Subtotales de planes de vuelo por región OACI	6 meses	1692	290	831	898	3711
	14 meses	2124	14	668	860	3810

	Período	Norteamérica NAM	Europa	Centroamérica y Caribe CCAR	Suramérica SAM	Totales
% en relación con los planes de vuelo emitidos por cada región emisora	6 meses	17%	18,3	25,5%	41,4%	-
	14 meses	41,2%	0,2%	23,4%	35,2%	-

2.3 Resulta significativo el aumento en varios puntos porcentuales del % de rechazos en relación al total de planes de vuelo en los 14 meses posteriores a la implementación correspondiendo 5 a Norteamérica, 2 a Centroamérica y Caribe y 1,6 a Suramérica, pero el índice relativo mensajes de rechazo por total de planes de vuelos emitidos por regiones emisoras aumentó considerablemente en Norteamérica. En las regiones de Centroamérica y Caribe y Suramérica hubo discretas disminuciones de esos índices pero en sentido general los planes de vuelo que se siguen emitiendo a nuestra FIR resultan aún preocupantes.

TOTALES DE TODAS REGIONES	TOTALES DE MOTIVOS DE RECHAZO			
	DUPLICADOS	SIMILARES	SIMILAR DUPLICADOS	ERRORES
6 MESES	359 (37%)	291 (30%)	650 (67%)	318 (33%)
14 MESES	1170 (30,7%)	854 (22,4%)	2024 (53,1%)	1786 (46,8%)

2.4 Aún continúan elevadas las cifras de mensajes de planes de vuelo duplicados, así como los similares a pesar de que disminuyeron en 7 y 8 puntos porcentuales respectivamente.

2.5 En las tablas del Apéndice a la nota se muestra un análisis del comportamiento de la emisión de mensajes rechazados por el sistema automatizado de nuestro centro de control y resulta evidente que:

- Los puntos porcentuales están en por encima del 5 y en otros Estados por encima del 10 y el 20 en los casos de Estados Unidos y Canadá.
- Aumentaron los rechazos de mensajes de planes de vuelo provenientes de dependencias de México.
- Se observa una discreta disminución en los que provienen de dependencias de Jamaica, pero aún son superiores al 5%.
- MR duplicó el porcentaje de rechazo cuando la cifra alcanzó el 24,6%.
- La FIR Habana a pesar de disminuir en 6,5 puntos porcentuales aún continua elevado el rechazo de mensajes de planes de vuelo estando por encima del 5% la estación encargada de la gestión de planes de vuelo, en la que se verificó que se aumentó de un 10,4 a un 14,3%.

- Para Suramérica a pesar de que las dependencias de algunos Estados exhiben discretas disminuciones en los rechazos todavía se mantienen superiores al 5 y es otros hasta por encima del 10%. Resulta preocupante que de las dependencias de Colombia aumentó el número de rechazos en los últimos 8 meses posteriores a la evaluación cuando alcanzaron el 25,2 % del total de rechazos. Igualmente se incrementaron los provenientes de Perú y Venezuela.

2.6 Las estadísticas continúan mostrando que:

- Aún continúan siendo elevados los mensajes de planes de vuelo duplicados y similares que se envían al sistema automatizado de nuestro centro de control provocando e consecuente tránsito de información innecesaria por los soportes y vías de comunicación.
- Que la disminución de los índices debe tener un comportamiento mas acelerado para lograr que los mismos puedan estar en cifras que propicien un intercambio de mensajes apropiado, pudiendo ser por debajo del 5% del total de rechazos en comparación con la cantidad de planes de vuelos que se emiten por dependencia.
- Que a pesar de las medidas adoptadas y las informaciones suministradas por Cuba en aras de dar solución al problema, algunos Estados han aumentado el número de mensajes que se rechazan.
- Que a pesar de existir un formulario de plan de vuelo que se corresponde con el equipamiento de las aeronaves y sus capacidades, así como a os requerimientos para la navegación por los diferentes espacios aéreos venimos arrastrando los problemas que existían cuando el formulario anterior y que no están asociadas al cambio al hacia el actual. Lo que evidencia que aún no se ha tomado conciencia necesaria, por algunos Estados, de dar solución a problemas que aún continúan.

3. Conclusiones

3.1 Aún existen en nuestras regiones problemas relacionados con la no observancia de lo establecido en los Procedimientos para los servicios de navegación aérea, Gestión del tránsito aéreo (PANS-ATM Doc 4444), Capítulo 11, 11.4 y Apéndices 2 (Plan de Vuelo) y 3 (Mensajes de los Servicios de Tránsito Aéreo), lo cual demuestra que no han sido totalmente efectivos los resultados de la implantación de las acciones acordadas en la NACC/WG, Conclusión 3/3, relativas a las acciones para evitar errores, pérdida y duplicación de planes de vuelo, expuesto en la NE28 Monitoreo post-implantación del nuevo formulario de Plan de Vuelo modelo OACI presentada y discutida en el ANI/WG/13.

3.2 Cuba expresa su preocupación por el mantenimiento de los mensajes duplicados y los errores que aún se comenten en el llenado y manejo de los planes de vuelo, todo lo cual impide además el correcto funcionamiento de los sistemas automatizados y el intercambio de los CPL entre aquellas FIRs que lo tienen implementado, motivando irregularidades en el manejo del flujo de tránsito aéreo y el aumento de acciones que sobrecargan el trabajo de los controladores en los sectores, por lo que se hace necesario insistir en la adopción de medidas que conduzcan a la mejora del tema en la región.

4. Acción sugerida

4.1 Se invita a la Reunión a tomar nota del contenido de esta nota.

APÉNDICE
TABLAS COMPARATIVAS CON MENSAJES DE PLANES DE VUELO Y RECHAZOS.

EUROPA

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
ED	EDDFTAIX	45	-	84,9	-
EU	EUCBZMFP	1	-	1,9	-
LK	LKPRTVSX	3	-	5,7	-
UU	UUEUYRYA	4	2	7,5	66,7
	UUDDTSOM	-	1	-	33,3
	UJWWTSOM	-	-	-	-
TOTAL		53	3	100	100

NORTEAMÉRICA

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
CY	CYHZCJAX	5	5	1,7	1,0	44	119	15,3	<u>23,0</u>
	CYKFNSSB	-	1	-	0,2				
	CYKFNSSW	-	14	-	2,7				
	CYULTSCX	-	11	-	2,1				
	CYYCWJAO	-	21	-	4,1				
	CYQFNSSB	-	-	-	-				
	CYYCXXSK	8	0	2,8	0,0				
	CYYZACAW	12	16	4,2	3,1				
	CYYZLNST	12	28	4,2	5,4				
	CYYZLNST	7	23	2,4	4,4				
CZ	CZQMZQZX	-	1	-	0,2	-	1	-	0,2
KA	KARIXAAN	-	2	-	0,4	21	29	7,3	5,6
	KATLASQD	3	-	1	-				
	KATLDALQ	18	27	6,3	5,2				
KB	KBWIXAAE	-	1	-	0,2	-	1	-	0,2
KC	KCHIUALE	2	1	0,7	0,2	2	7	0,7	<u>1,4</u>
	KCMHEJAA	-	3	-	0,6				
	KCMHLOOD	-	3	-	0,6				
KD	KDCMYXX	1	9	0,3	1,7	40	73	13,9	<u>14,1</u>
	KDENFFTD	-	3	-	0,6				
	KDENXLDS	8	40	2,8	7,7				
	KDTWKNSD	31	21	10,8	4,1				
KF	KFCFCOAU	15	33	5,2	6,4	15	34	5,2	<u>6,6</u>
	KFLLAJTO	-	1	-	0,2				
KH	KHOUCCXH	-	2	-	0,4	-	10	-	1,9
	KHOUUVAX	-	6	-	1,2				
	KHUFYFYX	-	2	-	0,4				
KI	KILNABXD	5	5	1,7	1,0	5	5	1,7	1,0
KJ	KJFKGTIW	2	7	0,7	1,4	14	34	4,9	<u>6,6</u>
	KJFKJBUD	12	27	4,2	5,2				
KM	KMCONCRO	-	1	-	0,2	63	82	21,9	15,9
	KMCOTRSD	60	71	20,8	13,7				

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
	KMIAYFYX	3	4	1	0,8				
	KMSPSCXO	-	6	-	1,2				
KN	KNHKXAAR	-	1	-	0,2	-	1	-	0,2
KS	KSDFUPSM	8	12	2,8	2,3	8	13	2,8	2,5
	KSNAXGSX	-	1	-	0,2				
KT	KTULAALD	75	67	26	13,0	75	105	26	20,3
	KTULSYMD	-	2	-	0,4				
	KTULUSAD	-	36	-	7,0				
KZ	KZAUZRZX	-	2	-	0,4	1	3	0,3	<u>0,6</u>
	KZJXRZX	1	1	0,3	0,2				
TOTAL		288	517	100	100,0	288	517	100	100,0

CENTROAMÉRICA Y CARIBE

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
MD	MDJBZPZX	-	0	-	0,0		2		0,7
	MDPPZPZX	-	2	-	0,7				
MG	MGGTZPZX	13	19	6,1	6,5	13	19	6	<u>6,5</u>
MH	MHCCZQZX	2	2	0,9	0,7	14	24	7	8,2
	MHLMZPZX	8	18	3,8	6,1				
	MHROZPZX	-	4	-	1,4				
	MHTGYOYX	4	-	1,9	-				
MK	MKJKZQZX	4	1	1,9	0,3	21	16	10	<u>5,5</u>
	MKJPYOYX	17	15	8	5,1				
MM	MMCZMXO	2	0	0,9	0,0	8	25	4	<u>8,5</u>
	MMMDXMXO	-	3	-	1,0				
	MMMMXMXO	-	0	-	0,0				
	MMIDZRZX	4	6	1,9	2,0				
	MMMAMXO	1	9	0,5	3,1				
	MMTOXAIJ	-	3	-	1,0				
	MMUNXMXO	-	4	-	1,4				
	MMQTXMXO	1	-	0,5	-				
MN	MNMGZPZX	22	12	10,4	4,1	22	12	10	4,1
MR	MRLBZPZX	4	20	1,9	6,8	25	72	12	<u>24,6</u>
	MROCZPZX	21	52	9,9	17,7				
MS	MSLPZPZX	17	13	8	4,4	17	13	8	4,4
MT	MTEGZQZX	-	0	-	-				
MU	MUCCZPZX	1	2	0,5	0,7	75	86	35	29,4
	MUCLZPZX	1	-	0,5	-				
	MUCOCNIC	-	0	-	0,0				
	MUCUZPZX	1	1	0,5	0,3				
	MUCMZPZX	-	0	-	0,0				
	MUHAFLX	1	-	0,5	-				
	MUHACRNW	10	13	4,7	4,4				

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
	MUHACUBW	14	9	6,6	3,1				
	MUHAZPZX	22	42	10,4	14,3				
	MUHAZTZX	-	1	-	0,3				
	MUHGZPZX	2	1	0,9	0,3				
	MUPBGTVD	19	6	9	2,0				
	MUSCZPZX	2	1	0,9	0,3				
	MUSCYMYX	-	1	-	0,3				
	MUVRZPZX	-	9	-	3,1				
	MUVRCUBK	2	-	0,9	-				
MW	MWCROYOX	-	5	-	1,7	-	5	-	1,7
MY	MYNNYFYX	5	1	2,4	0,3	5	1	2	0,3
MZ	MZBZZPZX	2	0	0,9	0,0	2	0	1	
	TJSJFYX	-	0	-	0,0		0		

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
TN	TNCAZPZX	9	11	4,2	3,8	10	12	5	4,1
	TNCCZPZX	1	1	0,5	0,3				
TT	TTPPBWAOW	-	6	-	2,0		6		2,0
TOTAL		212	293	100	100,0	212	293	100	100,0

SURAMÉRICA

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
MP	MPTOCMPO	24	35	6,5	7,9	138	111	37	25,2
	MPTOYFYX	114	72	30,6	16,3				
	MPTOYNYX	-	3	-	0,7				
	MPDAYFYX	-	1	-	0,2				
	MPMGYFYX	-	0	-	0,0				
SA	SAEZZPZX	23	24	6,2	5,4	23	24	6,2	5,4
	SBRYOYX	-	3	-	0,7	27	23	7,3	5,2
SB	SBGLYOYX	2	7	0,5	1,6				
	SBGRYOYX	12	2	3,2	0,5				
	SBKPYOYX	-	3	-	0,7				
	SBPAYOYX	-	1	-	0,2				
	SBSPTAMO	13	7	3,5	1,6				
SC	SCCELLANW	9	13	2,4	2,9	24	39	6,5	<u>8,8</u>
	SCELZPZX	15	26	4	5,9	29	53	7,8	<u>12,0</u>
SE	SEGUZPZX	7	16	1,9	3,6				
	SELTZPZX	3	6	0,8	1,4				
	SEQMZPZX	19	31	5,1	7,0				

FIR	DEPENDENCIA	RECHAZOS		% DEL TOTAL DE RECHAZOS		TOTAL POR FIR		% DEL TOTAL DE RECHAZOS POR FIR	
		ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14	ABRIL/13	ENERO/14
SK	SKARZPZX	2	-	0,5	-	80	111	21,5	<u>25,2</u>
	SKBOAVAX	3	22	0,8	5,0				
	SKBOFDPA	7	4	1,9	0,9				
	SKBOZDZX	16	41	4,3	9,3				
	SKBOZPZF	-	19	-	4,3				
	SKBOZFZX	1	-	0,3	-				
	SKBOZPZX	19	-	5,1	-				
	SKBOZRZX	3	1	0,8	0,2				
	SKBQZPZX	1	1	0,3	0,2				
	SKCGZPZF	-	2	-	0,5				
	SKCGZPZX	3	2	0,8	0,5				
	SKCLZPZF	-	1	-	0,2				
	SKRGZPZF	-	2	-	0,5				
	SKCLZPZX	2	1	0,5	0,2				
	SKRGZPZX	23	15	6,2	3,4				
SL	SLVRZPZX	1	0	0,3	0,0	1	0	0,3	0,0
SP	SPIMYOYX	35	13	9,4	2,9	37	57	9,9	<u>12,9</u>
	SPIMYSYB	1	-	0,3	-				
	SPIMZQZA	-	44	-	10,0				
	SPIMZPZX	1	-	0,3	-				
SU	SUMUZPZX	3	5	0,8	1,1	3	5	0,8	<u>1,1</u>
SV	SVMCZPZX	3	3	0,8	0,7	10	18	2,7	<u>4,1</u>
	SVMGZPZX	-	3	-	0,7				
	SVMIZPZX	7	12	1,9	2,7				
TOTAL		372	441	100	100,0	372	441	100	100,0