



SAFE SKIES.
SUSTAINABLE FUTURE.

Propuestas para medir el progreso en la implementación del SSP



Carlos Marcelo Orellana

Oficial Regional de Implementación de Seguridad
Operacional

OFICINA REGIONAL NACC DE LA OACI

20 de mayo de 2025

Presentation overview

01

Situación actual



02

Propuestas metodológicas



03

Conclusiones y acuerdos



Situación actual



Situación actual

La metodología actual para evaluar el progreso de la implementación del SSP presenta limitaciones significativas. Si bien el análisis de brechas del SSP de la OACI sirve como punto de referencia, no ofrece una visión totalmente precisa ni actualizada del estado real de la implementación en los Estados. Una preocupación importante es que los indicadores de la Fundación SSP se basan en gran medida en datos obsoletos de las auditorías del USOAP, que a menudo no reflejan los esfuerzos y las mejoras recientes de los Estados. Este problema también ha sido reconocido por la Sede de la OACI, que recientemente decidió eliminar las aplicaciones iSTARS relacionadas debido a su fiabilidad limitada y a la obsolescencia de sus datos.

Como resultado, la región carece de un mecanismo objetivo y en tiempo real para evaluar eficazmente el progreso del SSP. Existe una clara necesidad de nuevas herramientas y metodologías que proporcionen un monitoreo continuo basado en datos, incorporando las aportaciones directas de los Estados, los indicadores de desempeño de seguridad operacional pertinentes y las evaluaciones cualitativas del apoyo técnico regional. Estas mejoras son esenciales para garantizar una evaluación precisa, oportuna y práctica de las iniciativas de implementación del SSP.



02 Propuestas metodológicas



Propuestas metodológicas

Safety Oversight Audit Programme (USOAP) 1000 Active

012, 2001, 2022 | Algeria: 2000, 2002, 2005, 2015, 2017, 2020, 2021 | Argentina: 2000, 01, 2003, 2007, 2015, 2021, 2021 | Austria: 1999, 2002, 07, 2015, 2018, 2020, 2022 | Bahrain: 2000, 04, 2004, 2009, 2012, 2017 | Bangladesh: 2001, 2003, 2009, 2015 | Bhutan: 1999, 2000, 2013, 2014, 2016, 2017, 2000, 2004, 2011, 2018, 2019, 2021 | Brazil: 2000, 2003, 09, 2003, 2007, Bulgaria: 1999, 9, 2003, 2007 | Cambodia: 1999, 2000, 2003, 2021 | Cape Verde: 2001, 2016, 2017, 1999, 2001, 2009, 2015, 2017, 2021 | Congo: 2001, 1999, 2003, 2013, Côte d'Ivoire: 2017 | Croatia: 2000, 2019, 2021 | Cyprus: 1999, 2002, 2007, 2009, 2015, 2021 | Democratic People's Republic of Korea: 2001, 2006, 2011, 2020, 2021 | Georgia: 1999, 2001, 2007, 2013, 2016, 2018 | Germany: 2000, 2002, 2005, 2015, 2017, 2020, 2021 | Ghana: 2001, 2003, 2006, 2019 | Greece: 2000, 2002, 2006, 2013, 2018 | Grenada: 2000, 2002, 2007, 2013 | Guatemala: 2000, 2002, 2003, 2017, 2015, 2018 | Guinea: 2000, 2004, 2012, 2014, 2016, 2023 | Guinea-Bissau: 2003, 2008 | Guyana: 2001, 2003, 2007, 2016, 2020 | Haiti: 2001, 2004, 2012 | Honduras: 2000, 2004, 2008, 2012, 2016, 2017, 2019, 2021 | Hungary: 2001, 2003, 2008, 2012, 2016, 2017, 2019, 2021 | Iceland: 2000, 2002, 2010, 2019, 2021 | India: 1999, 2001, 2003, 2015, 2017, 2018, 2022 | Indonesia: 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017 | Iran (Islamic Republic of): 2000, 2010, 2012, 2022 | Iraq: 2002 | Ireland: 2000, 2001, 2010, 2011, 2015, 2016 | Italy: 1999, 2001, 2011, 2015, 2017, 2019, 2022, 2022 | Jamaica: 2001, 2003, 2013, 2016 | Japan: 2000, 2002, 2010, 2015, 2019, 2020, 2006, 2013, 2017 | Kazakhstan: 2000, 2003, 2009, 2020, 2021 | Kenya: 1999, 2001, 2008, 2013, 2018 | Kirgizstan: 2002 | Kuwait: 2003, 2005, 2016, 2017, 2021 | Kyrgyzstan: 2000, 2002, 2009, 2014, 2016, 2019, 2020 | Lao People's Democratic Republic: 1999, 2002, 2010, 2015 | Latvia: 2000, 2002, 2010, 2015, 2015 | Lebanon: 2000, 2002, 2008, 2012, 2014, 2016, 2017 | Lesotho: 2001, 2004, 2007 | Liberia: 2006, 2016, 2016, 2022 | Libya: 2001, 2007, 2020 | Lithuania: 2001, 2009, 2015, 2017, 2018 | Luxembourg: 2001, 2003, 2006, 2011, 2022 | Madagascar: 2000, 2004, 2008, 2012, 2014, 2015, 2018 | Malawi: 1999, 2004, 2009, 2018 | Malaysia: 2000, 2002, 2005, 2016, 2020 | Maldives: 1999, 2001, 2010, 2014 | Mali: 2000, 2003, 2008, 2011, 2014, 2015 | Malta: 2000, 2003, 2010, 2016, 2018, 2021 | Marshall Islands: 2001, 2010 | Mauritania: 1999, 2004, 2008, 2012, 2013, 2014, 2014, 2018 | Mauritius: 2000, 2007, 2015 | Mexico: 2000, 2004, 2007, 2009, 2012, 2015 | Morocco: 2000, 2003, 2006, 2012, 2015, 2017, 2019, 2021 | Myanmar: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Nepal: 1999, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Netherlands: 2000, 2002, 2008, 2012, 2014, 2022 | Romania: 1999, 2001, 2003, 2004, 2015, 2022, 2019 | Saint Kitts and Nevis: 2002, 2007, 2013 | Saint Vincent and the Grenadines: 2001, 2003 | Samoa: 2001, 2003, 2019 | Sao Tome and Principe: 2001, 2002 | Senegal: 2000, 2002, 2004, 2006, 2017, 2020 | Serbia: 2001, 2006, 2007, 2014, 2020 | Singapore: 2001, 2006, 2017, 2019, 2021 | Slovakia: 2001, 2019, 2021 | South Africa: 2003 | Sri Lanka: 2006, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Sweden: 2000, 2003, 2010, 2011, 2004, 2008 | Tajikistan: 2001, 2005, 2015, 2016, 2017, 2003, 2007, 2015, 2015, 2017, 2019, 2020 | Trinidad and Tobago: 1999, 2003, 2009, 2020 | Türkiye: 2000, 2001, 2003, 2006, 2007, 2012, 2015, 2017, 2019, 2020, 2021 | Uganda: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Ukraine: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | United Kingdom: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | United States of America: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Uzbekistan: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Venezuela: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Vietnam: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Yemen: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Zambia: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021 | Zimbabwe: 2000, 2001, 2003, 2007, 2012, 2014, 2016, 2017, 2019, 2021



Preguntas sobre el protocolo SSPIA

La Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) ha desarrollado las preguntas del protocolo (PQ) de la Evaluación de la Implementación del Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSPIA) para evaluar la madurez de la implementación y el mantenimiento del Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSP) por parte de un Estado. Estas PQ están estructuradas para evaluar diversos componentes del SSP en diversas áreas, incluyendo aspectos generales, análisis de datos de seguridad operacional, licencias de personal, operaciones de aeronaves, aeronavegabilidad, investigación de accidentes e incidentes, servicios de navegación aérea, aeródromos y ayudas terrestres.



SSPIA Protocol Questions

La Evaluación de la Implementación del Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSPIA) utiliza un total de 122 Preguntas de Protocolo (PQ) para evaluar la madurez de la implementación del SSP de un Estado.

Estas PQ se estructuran en ocho áreas clave:

GEN: Aspectos Generales del SSP

SDA: Análisis de Datos de Seguridad Operacional

PEL: Licencias y Capacitación del Personal

OPS: Operaciones de Aeronaves

AIR: Aeronavegabilidad

AIG: Investigación de Accidentes e Incidentes de Aeronave

ANS: Servicios de Navegación Aérea

AGA: Aeródromos y Tierra

Estas PQ se evalúan mediante un modelo de madurez que abarca desde el Nivel 0 (no presente ni planificado) hasta el Nivel 4 (presente y vigente durante años y en mejora continua). Es importante destacar que los resultados de las SSPIA no afectan las puntuaciones de Implementación Efectiva (IE) de un Estado dentro del marco del USOAP. En cambio, brindan información sobre la madurez del SSP sin generar hallazgos ni requerir planes de acción correctiva.



Preguntas sobre el protocolo SSP del USOAP

Las Preguntas del Protocolo USOAP SSP proporcionan una base para evaluar el marco regulatorio y la estructura organizativa que sustentan la implementación del SSP. Sin embargo, se centran principalmente en aspectos de cumplimiento en lugar de medir la madurez o eficacia del SSP en la práctica. Por lo tanto, si bien son útiles, deben complementarse con indicadores de rendimiento y datos en tiempo real para obtener una visión más precisa y dinámica de las capacidades de gestión de la seguridad operacional de un Estado.

Sight Audit Programme (USOAP)

2018, 2020	Georgia: 1999, 2001, 2007, 2013, 2016, 2018	Germany: 2000, 2002, 2005, 2015, 2016, 2017, 2020, 2021	Ghana: 2001, 2003, 2006, 2019
	Greece: 2000, 2002, 2006, 2013, 2018	Grenada: 2000, 2002, 2007, 2013	
	Guatemala: 2000, 2002, 2007, 2013, 2015, 2018	Guinea: 2001, 2004, 2012, 2014, 2016, 2023	Guinea-Bissau: 2003, 2008
	Guyana: 2001, 2003, 2007, 2016, 2020	Haiti: 2001, 2004, 2012	Honduras: 2000, 2004, 2008, 2012, 2016, 2017, 2019, 2019
	Hungary: 2001, 2003, 2008, 2012, 2015, 2016, 2017, 2018	Iceland: 2000, 2002, 2010, 2019, 2021	India: 1999, 2001, 2004, 2012, 2013, 2015, 2017, 2018, 2022
	Indonesia: 2000, 2004, 2007, 2009, 2014, 2016, 2017	Iran (Islamic Republic of): 2000, 2001, 2010, 2018, 2022	Iraq: 2020
	Ireland: 2001, 2003, 2010, 2015, 2016	Israel: 2001, 2007, 2014, 2015, 2016	Italy: 2000, 2002, 2003, 2005, 2017, 2022, 2023
	Jamaica: 1999, 2001, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023	Japan: 2000, 2002, 2010, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023	Kazakhstan: 2000, 2003, 2009, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023
	Kiribati: 2000, 2003, 2005, 2016, 2017, 2021	Kuwait: 2000, 2003, 2005, 2016, 2017, 2021	Kyrgyzstan: 2000, 2002, 2009, 2014, 2016, 2019, 2020
	Lao People's Democratic Republic: 1999, 2002, 2010, 2015	Latvia: 2000, 2002, 2010, 2015, 2015	Lebanon: 2000, 2002, 2008, 2012, 2014, 2016, 2017
	Lesotho: 2001, 2004, 2007	Liberia: 2006, 2016, 2016, 2022	Libya: 2001, 2007, 2020
	Lithuania: 1999, 2001, 2009, 2015, 2017, 2018	Luxembourg: 2001, 2003, 2006, 2011, 2022	Madagascar: 2000, 2004, 2008, 2012, 2014, 2015, 2018
	Malawi: 1999, 2004, 2009, 2018	Malaysia: 2000, 2002, 2005, 2016, 2020	Maldives: 1999, 2001, 2010, 2014
	Mal: 2000, 2003, 2008, 2011, 2014, 2014, 2015	Malta: 2000, 2003, 2010, 2016, 2018, 2018, 2021	Marshall Islands: 2001, 2010
	Mauritania: 1999, 2004, 2008, 2012, 2012, 2013, 2014, 2014, 2018	Mauritius: 2000, 2004, 2007, 2015	Mexico: 2000, 2004, 2007, 2014, 2018

Preguntas sobre el protocolo SSP del USOAP

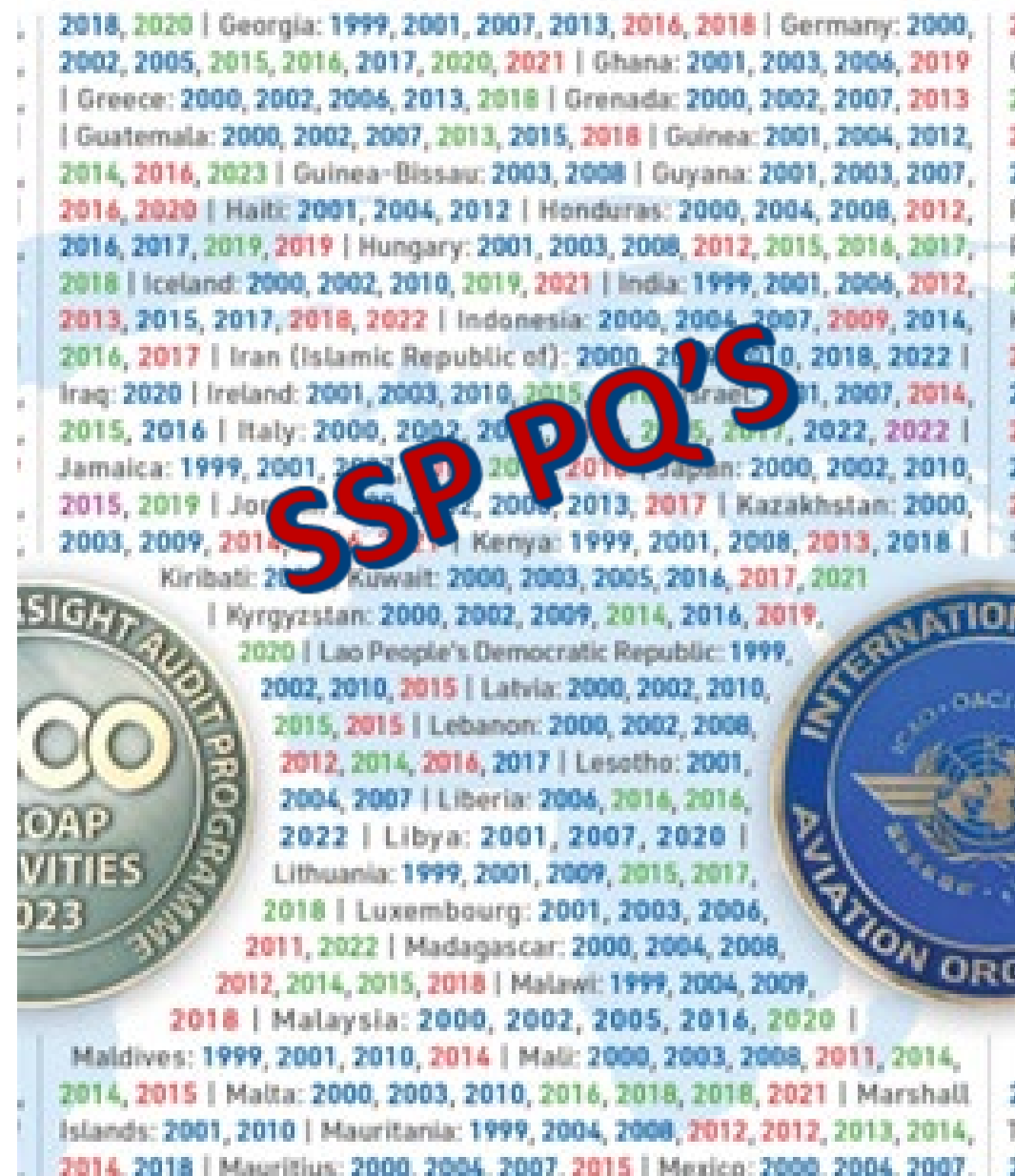
16 Preguntas del Protocolo USOAP (PQ) específicamente relacionadas con el Programa Estatal de Seguridad Operacional (SSP). Estas 16 PQ del SSP forman parte del Enfoque de Monitoreo Continuo (CMA) del USOAP y están diseñadas para evaluar la presencia e implementación del marco del SSP en un Estado, en consonancia con el Anexo 19 – Gestión de la Seguridad Operacional. Abarcan áreas como: Marco regulatorio para el SSP, Designación del Coordinador del SSP, Integración con las funciones de supervisión de la seguridad operacional del Estado, Recopilación y análisis de datos de seguridad operacional, Interfaces con el SMS de los proveedores de servicios, Promoción de la cultura de la seguridad operacional, Documentación y actualizaciones del SSP.

Nota: Estas preguntas de evaluación se basan en el cumplimiento.

Son distintas de las preguntas de evaluación de la SSPIA, que evalúan la madurez y no afectan la puntuación de IE.

Énfasis en la documentación y la estructura regulatoria.

Menos énfasis en la implementación práctica o la eficacia.



2018, 2020	Georgia: 1999, 2001, 2007, 2013, 2016, 2018	Germany: 2000, 2002, 2005, 2015, 2016, 2017, 2020, 2021	Ghana: 2001, 2003, 2006, 2019
	Greece: 2000, 2002, 2006, 2013, 2018	Grenada: 2000, 2002, 2007, 2013	
	Guatemala: 2000, 2002, 2007, 2013, 2015, 2018	Guinea: 2001, 2004, 2012, 2014, 2016, 2023	Guinea-Bissau: 2003, 2008
	Guyana: 2001, 2003, 2007, 2016, 2020	Haiti: 2001, 2004, 2012	Honduras: 2000, 2004, 2008, 2012, 2016, 2017, 2019, 2019
	Hungary: 2001, 2003, 2008, 2012, 2015, 2016, 2017, 2018	Iceland: 2000, 2002, 2010, 2019, 2021	India: 1999, 2001, 2004, 2012, 2013, 2015, 2017, 2018, 2022
	Indonesia: 2000, 2004, 2007, 2009, 2014, 2016, 2017	Iran (Islamic Republic of): 2000, 2001, 2010, 2018, 2022	Iraq: 2020
	Ireland: 2001, 2003, 2010, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2022, 2023	Israel: 2001, 2007, 2014, 2015, 2016	Italy: 2000, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023
	Jamaica: 1999, 2001, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023	Japan: 2000, 2002, 2010, 2015, 2019	Jordan: 2001, 2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013, 2017
	Kazakhstan: 2000, 2003, 2009, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021	Kenya: 1999, 2001, 2008, 2013, 2018	Kiribati: 2001, 2003, 2005, 2016, 2017, 2021
	Kuwait: 2000, 2003, 2005, 2016, 2017, 2021	Kyrgyzstan: 2000, 2002, 2009, 2014, 2016, 2019, 2020	Lao People's Democratic Republic: 1999, 2002, 2010, 2015
	Latvia: 2000, 2002, 2010, 2015, 2015	Lebanon: 2000, 2002, 2008, 2012, 2014, 2016, 2017	Lesotho: 2001, 2004, 2007
	Liberia: 2006, 2016, 2016, 2022	Libya: 2001, 2007, 2020	Lithuania: 1999, 2001, 2009, 2015, 2017, 2018
	Luxembourg: 2001, 2003, 2006, 2011, 2022	Madagascar: 2000, 2004, 2008, 2012, 2014, 2015, 2018	Malawi: 1999, 2004, 2009, 2018
	Malaysia: 2000, 2002, 2005, 2016, 2020	Maldives: 1999, 2001, 2010, 2014	Mal: 2000, 2003, 2008, 2011, 2014, 2014, 2015
	Malta: 2000, 2003, 2010, 2016, 2018, 2018, 2021	Marshall Islands: 2001, 2010	Mauritania: 1999, 2004, 2008, 2012, 2012, 2013, 2014, 2014, 2018
	Mauritius: 2000, 2004, 2007, 2015	Mexico: 2000, 2004, 2007	

Herramienta de evaluación del Programa Estatal de Seguridad (SSP)

La Herramienta de Evaluación del Programa Estatal de Seguridad (SSP), desarrollada por el Grupo de Colaboración Internacional para la Gestión de la Seguridad (SM ICG), está diseñada para ayudar a los Estados a evaluar sus responsabilidades en materia de gestión de la seguridad y la implementación de sus SSP. Esta herramienta voluntaria facilita tanto las evaluaciones iniciales como las iniciativas de mejora continua, proporcionando un enfoque estructurado para analizar la eficacia del SSP de un Estado.



Herramienta de evaluación del Programa Estatal de Seguridad (SSP)

La herramienta de evaluación del SSP del SM ICG se estructura en torno a los 11 elementos del marco del SSP de la OACI, abarcando áreas como:

1. Marco legislativo estatal de seguridad operacional
2. Responsabilidades y obligaciones estatales en materia de seguridad operacional
3. Investigación de accidentes e incidentes
4. Política de cumplimiento
5. Requisitos de seguridad operacional para el SMS de los proveedores de servicios
6. Acuerdo sobre el desempeño de seguridad operacional de los proveedores de servicios
7. Supervisión de la seguridad operacional
8. Recopilación, análisis e intercambio de datos de seguridad operacional
9. Orientación de la supervisión basada en datos de seguridad operacional
10. Capacitación interna, comunicación y difusión de información de seguridad operacional
11. Capacitación externa, comunicación y difusión de información de seguridad operacional



Herramienta de evaluación del Programa Estatal de Seguridad (SSP)

Cada elemento incluye múltiples enunciados de requisitos, y para cada requisito existen expectativas asociadas para evaluar si:

Presente: El requisito existe dentro del SSP.

- Adecuado: Apropiado para el tamaño y la complejidad del sistema de aviación del Estado.
- Operativo: Se utiliza y produce resultados.
- Eficaz: Logra los resultados deseados.

La herramienta proporciona un marco integral para evaluar cada componente del SSP. Los Estados pueden usar esta herramienta para evaluar el cumplimiento y la eficacia de sus SSP, identificar áreas de mejora y orientar las iniciativas de mejora continua.



Evaluation tool comparison table

Tool	Area focal	Tipo de resultado	Fortalezas	Limitaciones
USOAP SSP PQs	Cumplimiento del SSP	Hallazgos relacionados con la IE	Específico de SSP; parte de USOAP	Limitado a 16 preguntas; carece de contexto de madurez.
SM ICG SSP Tool	Eficacia	Narrativa/ autoevaluación	Promueve la discusión y la mejora	No mantenido después de 2023
SSPIA PQs	Madurez	Informe no relacionado con EI	Medidas de implementación real	Desactualizada

03 Conclusiones





Conclusiones

17

- No single tool is sufficient on its own
- Strategic use of multiple tools offers a more accurate picture
- Continuous assessment and adaptation are key to SSP success
- Combine tools for a comprehensive assessment?

Remember : **Target 3.1** calls for all States to assess the level of implementation of their SSPs by 2026, while **Target 3.2** requires that all States establish an SSP by 2028. The meeting should define the way to go.



Thank You!